

## **EFFECTOS DEL PROGRAMA PUEBLOS MÁGICOS EN LOS RESIDENTES LOCALES DE EL FUERTE SINALOA. UNA APROXIMACIÓN AL ESTUDIO DE LOS IMAGINARIOS SOCIALES**

Ponente 1: Manuela Guillén Lúgigo  
Correo electrónico: mguillen@sociales.uson.mx  
Institución de procedencia: Universidad de Sonora

Ponente 2: Blanca A. Valenzuela  
Correo electrónico: blancav@sociales.uson.mx  
Institución de procedencia: Universidad de Sonora

Ponente 3: Martha Elena Jaime Rodríguez  
Correo electrónico: marthaj@sociales.uson.x  
Institución de procedencia: Universidad de Sonora

### **Introducción**

Este trabajo tiene el propósito de presentar algunos resultados de una de las líneas de investigación que trabajamos en el proyecto de investigación “Pueblos Mágicos. Estudios de los Imaginarios y Rediseño de Ciudades Turísticas”, proyecto que actualmente realiza la Red Temática *Ciudad, Turismo e Imaginarios* en la que participamos, junto a otros investigadores de diversas instituciones de educación superior del país<sup>1</sup>. En particular, quienes suscribimos el presente trabajo, (miembros del Cuerpo Académico Multiculturalidad, Identidad y Cambio Social), exploramos diversas aristas de los imaginarios sociales que se configuran en uno de los pueblos mágicos -El Fuerte, Sinaloa- considerados como escenarios empíricos del proyecto de investigación arriba indicado.

---

<sup>1</sup> La Red está presidida por el Dr. Eloy Méndez Sáinz, investigador de El Colegio de Sonora y formamos parte de ella cuatro Cuerpos Académicos: CA Nuevas Tendencias en el Noroeste de México (El Colegio de Sonora), CA Estudios Territoriales (Universidad Autónoma del Estado de Morelos), CA Multiculturalidad, Identidad y Cambio Social (Universidad de Sonora) y CA Arquitectura, Ciudad y Turismo (Universidad Autónoma de Guerrero).

No obstante, en el presente trabajo presentaremos algunos de los resultados preliminares de la línea de investigación que pretende identificar algunos de los efectos del *Programa Pueblos Mágicos* en los residentes locales de El Fuerte Sinaloa, en especial, las formas en que se expresan en este pueblo mágico dos de las nuevas tendencias emergentes de los proyectos turistificadores: a) la exclusión de grupos sociales locales de las decisiones en torno al giro socioeconómico puesto en marcha por el programa y b) la escasa integración de los grupos vulnerables al proceso turistificador.

En particular, a través de dicha línea de investigación pretendemos estudiar las percepciones y valoraciones de los residentes de la comunidad preexistente sobre el lugar, sobre el proceso de turistificación y sobre su propia inserción en él. Es decir, nos ha interesado identificar y explicar las tendencias de inclusión y exclusión desde la perspectiva del imaginario de los pobladores locales, así como los referentes valorativos de la (s) subjetividad (es), recuperados a través de las imágenes y representaciones que se condensan en las narrativas de estos actores sobre sí mismos y sobre los Otros, sobre los lugares, la ciudad vivida y deseada, así como también sobre las intervenciones e innovaciones promovidas por el Programa Pueblos Mágicos. La ponencia que presentamos da cuenta de algunos resultados preliminares del trabajo empírico que hasta el momento hemos realizado, el cual se ha centrado en la realización de entrevistas, tanto con informantes clave como con algunos de los residentes de El Fuerte, Sinaloa.

### **1. La ruta para acceder a los imaginarios sociales.**

Hemos optado por acudir aun conjunto de referentes conceptuales que nos permitan acceder a los significados y significaciones que se maceran en los imaginarios sociales.

Las nociones *sentidos del lugar, representación social, imaginario, inclusión y exclusión* constituyen referentes que a nuestro juicio hacen posible diversos acercamientos para la indagación, identificación y comprensión analítica de los efectos del programa Pueblos Mágicos en los imaginarios de la población.

La noción *sentidos del lugar* (Oliva y Camarero, 2002) permite identificar los significados que los agentes sociales atribuyen al lugar a partir de su experiencia en él. Los significados que se configuran en la relación entre el espacio y la vida social. Esto es, el lugar como espacio vivido y representado (Relph, 1976; Augé, 1992 y 1997), el lugar como productor y producto de lo social (Lindón, 2007).

Una de las vías para acceder a los *sentidos del lugar* es la narrativa contenida en el discurso. A través de las narrativas producidas por los actores sociales es posible captar forma, figura, color y símbolo articulados de múltiples formas y es posible acceder tanto a la superficie discursiva (lo explícitamente dicho), como a las profundidades de los referentes significativos y los significados que permean el imaginario social.

Las aportaciones de Cornelius Castoriadis (1988) al campo de los imaginarios, en particular la idea del imaginario como factor elemental en la configuración de la sociedad, como parte constitutiva de lo real, y el valor de las significaciones imaginarias en el orden social, resulta central para el acercamiento al objeto de estudio de nuestro interés.

Asimismo, en la perspectiva de Baeza (2008), la cual compartimos, la pertinencia del estudio de los imaginarios sociales para acceder al conocimiento de los fenómenos que se configuran en la realidad social estriba en el fundamento de que éstos “son parcialmente accesibles al conocimiento científico (Ibid., 495) cuando se soslayan las

configuraciones imaginarias en las que reside el *sentido subjetivo de la acción social* (Weber, 2006 y 2009). Por otro lado, la proximidad de la noción de representación social con el concepto de imaginario social permite también su utilización como herramienta analítica para el acercamiento a la identificación y comprensión de los imaginarios. Resulta pertinente la asunción de que dicha proximidad proviene de la consideración de que una de las “fuentes de inspiración” de la teorización en torno a los imaginarios sociales se deriva de las ideas de Emile Durkheim, quien instaura esta corriente de pensamiento con el estudio de las representaciones sociales, particularmente a través de la publicación de la obra *Las formas elementales e la vida religiosa*, en 1912 donde problematiza el dualismo entre “lo ideal” y lo material”, poniendo de relieve el factor imaginario (las representaciones sociales) para la comprensión de la sociedad.

Otras dos herramientas conceptuales para el estudio de los efectos del programa Pueblos Mágicos en el imaginario de la población son las nociones de *inclusión* y *exclusión*. Ello en virtud de que uno de nuestros propósitos ha sido indagar los pueblos mágicos como objeto de percepción para acceder a las valoraciones de los pobladores locales respecto de la proximidad o distancia percibida con dicho turistificador.

La noción de *exclusión social* constituye una herramienta analítica para dar cuenta del nuevo contexto social actual<sup>2</sup>, el cual no puede interpretarse exclusivamente a partir del análisis de las desigualdades en la distribución de los recursos materiales (como se ha hecho con el concepto tradicional de pobreza), sino contemplando el conjunto de factores de riesgo o vulnerabilidad en términos dinámicos, es decir procesales, en sus múltiples dimensiones (Subirats, Gomá y Brugué, 2005: 175).

---

<sup>2</sup> Caracterizado por los cambios inducidos -directa o indirectamente- por la globalización y por los efectos del Estado Neoliberal.

Acudimos al planteamiento de Amartya Sen (2007:27), cuando refiere que el concepto de exclusión -como forma de privación- resulta versátil dado que permite dar cuenta de una variedad de exclusiones en áreas muy diversas que abarcan el campo político, económico y social. Introduce las expresiones <<inclusión en condiciones de desigualdad>> e <<inclusión desfavorable>> para aludir a aquellas situaciones en las que los problemas vinculados a privaciones resultan más de condiciones desfavorables de inclusión y condiciones adversas de participación que de situaciones que puedan ser consideradas propiamente de exclusión.

Asimismo, nos adscribimos a la reflexión que, sobre el particular, hace José Félix Tezanos (1999: 11-13) cuando alude a la importancia de considerar la noción de inclusión cuando se estudian fenómenos relacionados con la exclusión social, en una perspectiva dialéctica. Según este autor, los complejos procesos sociales de exclusión comprenden diferentes estadios que van desde la integración total hasta la completa exclusión, pasando por estados de riesgo y vulnerabilidad. De ahí que “la exclusión social no puede definirse en términos de ser o no ser, sino que tiene que ser situada en el contexto de los procesos que la configuran” (Tezanos, 1999: 43). Desde este prisma analítico, la exclusión es una cuestión de grado más que de absolutos.

Hechas las anteriores precisiones, nos interesa mostrar algunas evidencias de la indagación empírica realizada hasta ahora en El Fuerte, a través de las cuales encontramos indicios de algunos de los efectos del programa Pueblos Mágicos. En el siguiente apartado presentamos una reflexión preliminar en torno a algunos de los significados macerados en el imaginario social de algunos de los pobladores locales,

cuando los instamos a expresar sus valoraciones sobre la magia del pueblo y el propio programa turisticador.

### **III.- Una primera aproximación al imaginario social en El Fuerte, Sinaloa**

A través de las entrevistas exploratorias que hemos realizado en El Fuerte, fluyen narrativas que son indicativas de que en el imaginario colectivo los significados basculan entre la proximidad y la distancia con el proyecto turisticador del programa Pueblos Mágicos. En tales valoraciones encontramos indicios del par inclusión/exclusión, que asume distintas variantes. Por ejemplo, los pobladores locales que se dedican al ambulante se sitúan en una condición de vulnerabilidad frente al programa en virtud de la consideración de que entre sus reglas de operación los vendedores ambulantes son excluidos de los beneficios que el mismo promueve, en términos de la reactivación de la economía local.

*“Nos llegó un oficio diciéndonos que no podíamos estar aquí y hablamos con ellos y les dijimos que lejos de aquí [Centro Histórico] no hay gente (...) no sé que irá a pasar luego cuando ya todo esté listo [se refiere a la conclusión de las obras], nosotros queremos que nos dejen trabajar”* (vendedora ambulante).

*“Los turistas ni se acercan, los que me compran son los de aquí, como siempre”* (Vendedora ambulante).

La “magia” del pueblo es puesta en cuestión y significada desde las diferentes posiciones, en las que se acuñan los múltiples prismas valorativos. Esta, puede ser percibida como propia del entorno y preexistente al programa turisticador, como una estrategia que privilegia el desarrollo de determinadas zonas en detrimento de otras, o

como un artilugio para el logro de fines ajenos al pueblo. Lo que puede identificarse como *valoración extrema*, es la propia negación de la condición “mágica” del entorno.

*“... la realidad de un pueblo mágico no se hace de un día para otro (...) forma parte de esa magia la ubicación geográfica y otra cosa es la gente (...) muy sincera la gente, muy abierta, activa (...) entonces, eso es parte de la magia”* (Cronista).

*“Lo que ha cambiado aquí es la remodelación de las fachadas de los edificios del centro histórico, fuera del centro es diferente”* (Mesero de restaurante en el Centro Histórico).

*“... aquí no es pueblo mágico, es el mismo lugar, no ha cambiado nada, es lo mismo”* (Vendedora ambulante).

Pero también encontramos voces que expresan las grandes ausencias, que nos lleva a la consideración de una parte de la realidad a la que no ha llegado el proyecto turistificador, la realidad de la pobreza y la exclusión social de aquellos agentes sociales que se encuentran situados en los márgenes físicos y sociales de El Fuerte.

*“Vine a pedir ayuda al ayuntamiento porque nos prometieron que nos iban a dar una despensa pero no me dieron nada (...) yo no vivo en pueblo mágico, vivo para allá en un ranchito en Tetaroba”* (Anciana vecindada en la zona rural).

### **A manera de conclusión**

Resultaría pretencioso establecer conclusiones en este momento, cuando nuestro proceso indagatorio se encuentra en curso. No obstante, hemos querido presentar un esbozo de los referentes conceptuales que operan como guía en el camino de la investigación y, asimismo, mostrar algunas de las evidencias de algunos hallazgos

preliminares en nuestro propósito de adentrarnos en los imaginarios de la población local de El Fuerte a partir de un proyecto turistificador de nuevo cuño.

Varios andares están pendientes en la estrategia metodológica que hemos definido para acceder a las profundidades de la significación que se amalgama en los imaginarios para identificar e interpretar los efectos del programa de Pueblos Mágicos. No obstante, los “trozos” de subjetividad que hemos identificado nos indican que ésta se construye en una relación casi indisoluble entre la posición social y económica de los agentes sociales y su mayor cercanía o distancia con los “beneficios” percibidos, a partir de la incorporación de la localidad al programa.

## **Bibliografía**

Aliaga, Felipe y Pintos, Juan Luis. 2012. La investigación en torno a los imaginarios sociales. Unhorizonte abierto a las posibilidades. *Revista de Investigaciones políticas y sociológicas*, 2, Vol. (12): 11-17.

Arribas, Luis. 2006. El imaginario social como paradigma del conocimiento sociológico, *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas* 001, Vol. (5): 22-30.

Augé, Marc. 1997. *El viaje imposible: el turismo y sus imágenes*. Barcelona: Gedisa.

Baeza, Manuel Antonio. 2008. *Mundo real, mundo imaginario social. Teoría y práctica de sociología profunda*. Santiago de Chile: RIL Editores.

Castoriadis, Cornelius. 1999. *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires, Argentina: Tusquets Editores.

\_\_\_\_\_ 1998. *Los dominios del hombre. Las encrucijadas del laberinto*. Barcelona: Gedisa.

Guillén, Manuela y Valenzuela, Blanca y Gutiérrez, Daniel C. (Coords.). 2010. *Procesos de exclusión e inclusión social. Indicadores, conceptos, contextos y significados*. Hermosillo: Universidad de Sonora.



Lindón, Alicia. 2007. El constructivismo geográfico y las aproximaciones cualitativas. *Revista de Geografía Norte Grande* (37): 5-21.

Méndez, Eloy, Rodríguez, Isabel y Enríquez, Jesús. 2011. *Imaginarios y paisajes del turismo. Ciudades y relatos frente al mar*. Madrid: Editorial Académica Española.

Méndez, Eloy. 2008. Imaginario del lugar. *Topofilia I* (1). <http://topofilia.net/mendez.html> (20/10/2008).

Oliva, Jesús. y Luis A. Camarero. 2002. *Paisajes sociales y metáforas del lugar*. Pamplona: Universidad Pública de Navarra.

Programa Pueblos Mágicos. [www.sectur.gob.mx](http://www.sectur.gob.mx) (10/04/2011).

Relph, Eduard. 1976. *Place and Placelessness*. Londres: Pion.

Sen, Amartya. 2007. *Primero la gente. Una mirada desde la ética del desarrollo a los principales problemas del mundo desarrollado*. Barcelona: Deusto.

Subirats, Joan, Gomá, Ricard y Brugué, Joaquim. 2005. *Análisis de los factores de exclusión social*. Barcelona: Generalitat de Catalunya/Fundación BBVA.

Tezanos, José F. 1999. *Tendencias en desigualdad y exclusión social*. Madrid: Sistema.

Weber, Max. 2009. *La objetividad del conocimiento en la ciencia social y en la política social*. Madrid: Alianza.

\_\_\_\_\_ 2006. *Conceptos sociológicos fundamentales*. Madrid: Alianza.