

## **La Riviera Nayarit: una vista general sobre su desarrollo**

Antonio R. Márquez González\*

José Ocampo Galindo\*\*

### **Introducción**

Las investigaciones sobre geografía del turismo, los procesos demográficos y socioeconómicos, así como de cambios de uso del suelo e impacto ambiental para el centro occidente del pacífico mexicano son prácticamente inexistentes. En este sentido el presente trabajo se propone iniciar con algunas de estas líneas de investigación y aplicación innovadora del conocimiento para la porción sur de la entidad nayarita; la Universidad Autónoma de Nayarit tiene un compromiso social para contribuir con ello.

Indiscutiblemente el turismo demanda el consumo de espacios específicos. De acuerdo con los patrones imperantes del turismo mundial, aquellas porciones de la superficie terrestre cuyos elementos de orden natural son sobresalientes o únicos (relieves singulares sobre tipos de roca poco comunes, cuerpos de agua salada o

dulce multicolorida, vegetación prístina, por indicar algunos) ocupan un lugar de privilegio en la jerarquía de espacios demandados por esta actividad económica. Así, el medio geográfico-físico juega un papel central en la ocupación del espacio por parte del turismo y su posterior transformación mediante la construcción de infraestructura (Márquez y Sánchez, 2007).

El Gobierno Federal concede al turismo un peso relevante en el crecimiento económico, la generación de empleos, la “preservación del ambiente” y en su aportación al desarrollo regional. Este sector es reconocido en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 como una prioridad fundamental, para lo cual se han puesto en marcha estrategias que buscan posicionar a México como un país líder con servicios turísticos de calidad internacional, a través del fomento a la competitividad de sus empresas y la diversificación de sus mercados, productos y destinos (Presidencia de la República, 2007). Esta postura del gobierno reafirma que el turismo es un vector de la globalización, porque promueve flujos financieros, de mercancías, de personas y de ideas a nivel planetario (Córdoba y García, 2003).

En esta dirección se inscribe el discurso oficial local de los dos últimos sexenios, plasmado en los planes estatales de desarrollo 2000–2005 y 2006–2011. En el apartado sobre desarrollo urbano señalan aspectos tan generales sobre el supuesto crecimiento planeado que busca el equilibrio de los aspectos físicos, económicos y sociales. Conlleva un incremento en el nivel de las actividades productivas, las condiciones socioeconómicas de la población, la conservación del ambiente y el mantenimiento de las ciudades en buenas condiciones de

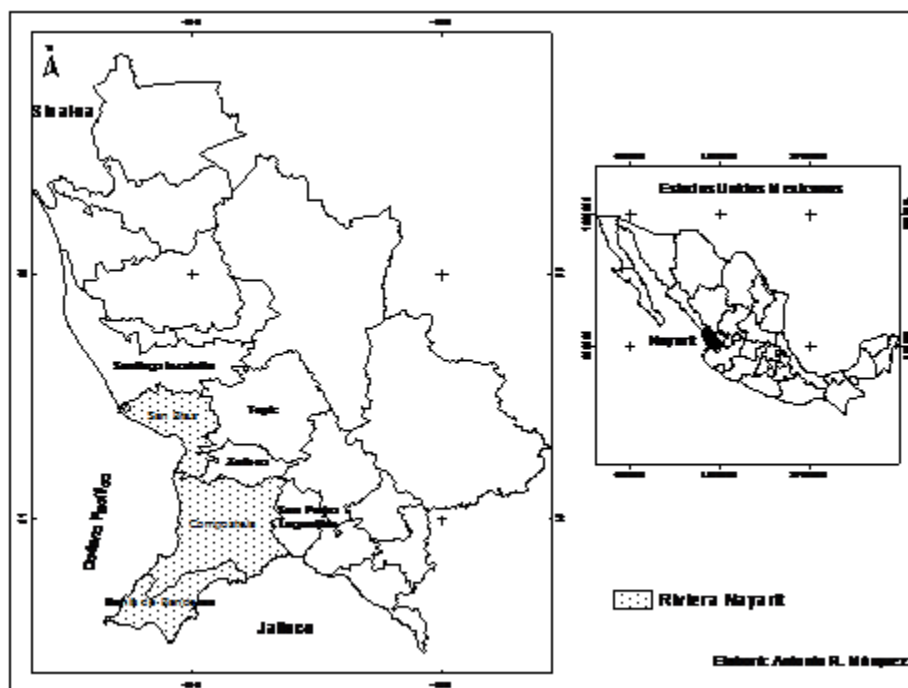
funcionamiento; todo lo anterior se debería de traducir en un aumento de la calidad de vida de la sociedad y más y mejor desarrollo para las comunidades mismas en donde se encuentran insertos.

Para comprender los esfuerzos locales por detonar la actividad turística de la porción sur de la entidad nayarita, es importante citar a Jordán y García Reche *et al.* (1995) referidos por Monfort (2000) que señalaban que por política económica se entiende -la intervención deliberada del Gobierno en la actividad económica con el objeto de conseguir ciertos fines u objetivos mediante la utilización de determinados medios o instrumentos-. Así Kirschen *et al.* (1974) referido por el mismo Monfort (2000), señalaban que la política económica lo que pretende es describir -el proceso mediante el cual el Gobierno, a la luz de sus fines políticos más generales, decide sobre la importancia relativa de ciertos objetivos, y en cuanto lo considera necesario utiliza instrumentos o cambios institucionales con la intención de lograr tales objetivos-. A partir de estas definiciones se concluye que la política económica contiene la aplicación de medidas, que los gobernantes juzgan oportunas, para alcanzar determinados objetivos.

### **Conformación de la Riviera Nayarit**

El 17 de marzo del año de 2007, el Gobierno de Nayarit a través de su periódico oficial publica la Declaratoria de los Corredores Turísticos Vallarta Nayarit y Riviera de Nayarit el primero comprendido desde los límites nayaritas del río Ameca a Punta de Mita con una extensión de 25.2 km, y el segundo, de Punta Negra hasta el Puerto de San Blas con una extensión de 154.98 km (que

comprende de manera integral los municipios de Bahía de Banderas, Compostela y San Blas), en dicha publicación oficial el considerando más importante hace referencia al Plan Estatal de Desarrollo 2005-2011 y enfatiza el compromiso permanente y coparticipativo con el impulso al desarrollo del turismo desconcentrado y diversificado, basado en la sustentabilidad, la seguridad y la riqueza cultural y natural existente. Sólo cuatro meses después, en julio del mismo año, se publica la Declaratoria de Corredor Turístico Riviera Nayarit, que no hace otra cosa que rectificar un solo nombre y con mayor impulso para la promoción nacional e internacional como la Riviera Nayarit. Dicha zona quedaría comprendida entonces, desde el margen norte del río Ameca hasta el Puerto de San Blas, con una extensión de 180.18 km de litoral, y conformando parte del proyecto de FONATUR denominado Mar de Cortés o Escalera Náutica (Periódico Oficial, 2007a; 2007b).



### **Figura 1. Riviera Nayarit: localización**

El desarrollo turístico de las principales localidades costeras de los municipios de Bahía de Banderas, Compostela y San Blas (Figura 1), se podría configurar como el destino de playa más importante en el centro occidente de México. Su cercanía con Puerto Vallarta, en el estado de Jalisco, destino de playa con reconocimiento internacional, ha alentado la inversión para la infraestructura en todos sus rubros al norte del río Ameca, fenómeno completamente entendido por el agotamiento de venta de suelo frente a la línea de costa, elevado precio de predios estratégicos dentro de la trama urbana, límites físico-geográficos dada la implantación del propio Puerto Vallarta, entre otras cosas (Márquez y Sánchez, 2007; Márquez, 2008; Propin y Sánchez, 2002). El estado de Nayarit está constituido política y administrativamente por veinte municipalidades, además por cinco regiones de acuerdo con el actual gobierno estatal (Figura 2). Lo anterior es fundamental para entender la dinámica de desarrollo socioeconómico endógeno de dicha entidad.

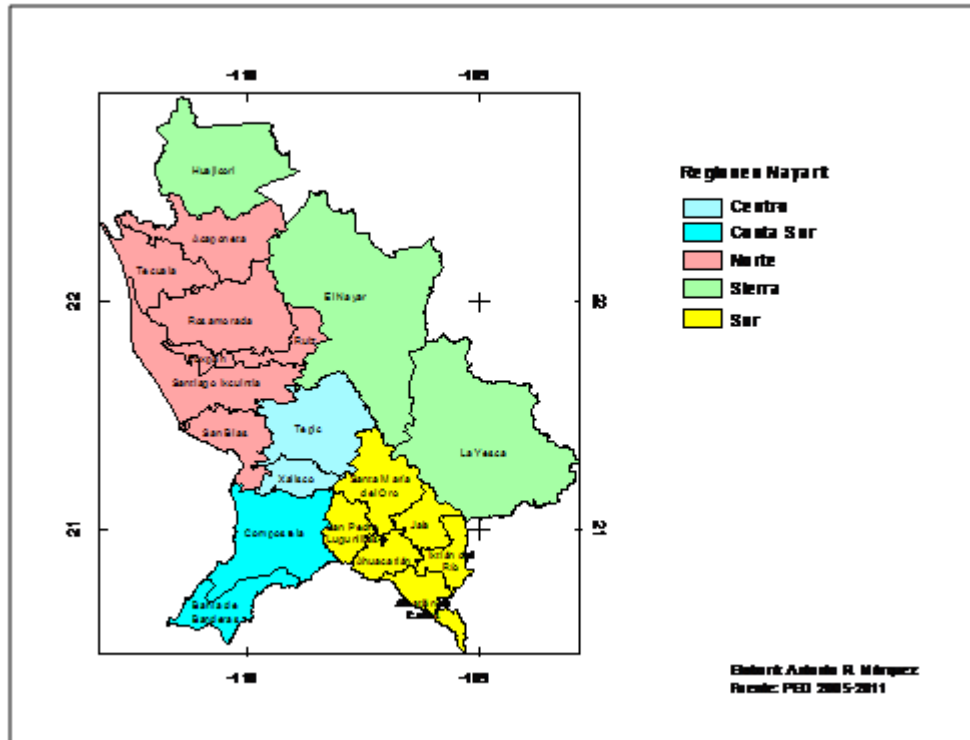


Figura 2. Nayarit: regiones económicas para el sexenio 2005-2011

Es importante hacer referencia a lo que se ha dado por denominar “Riviera Mexicana”, que se promueve al exterior del país como un conjunto ubicado en la costa mexicana del Océano Pacífico, es un espacio que cuenta con múltiples territorios, y uno de los motores para su desarrollo es el turismo, el cual desempeña un importante papel dentro de su economía; en este contexto, intervienen tanto lo físico como la población que son factores preponderantes. Por otra parte, no existe un acuerdo en la delimitación precisa de la Riviera Mexicana, sin embargo, para la presente investigación se considera la que define como la franja costera occidental y del sur del país, comprendida de Nuevo Vallarta, en

Nayarit, hasta Santa María Huatulco, en Oaxaca (Juárez y Sánchez, 2003; Padilla 2001; Sánchez y Propin 1998; Sánchez y Propin, 1999).

### **El turismo y el desarrollo sur de Nayarit**

Las presiones de tipo político y económico para alentar el desarrollo de la región (Carrascal, 1987), aunadas a la falta de aplicación efectiva de las normativas de desarrollo urbano y ambiental, la especulación en el valor del suelo, el desconocimiento en las potencialidades reales en los usos y destinos finales del suelo han empezado a provocar un desarrollo anárquico. De seguir con tal tendencia y de no reconocer las experiencias negativas de otros destinos similares, los espacios naturales -supuestos atractivos de la zona- se verán seriamente afectados con una pérdida irreparable del inventario natural de la región (Márquez, 2008). Por su parte Osorio (2006), señala que la planificación turística ha sido definida, de manera general, como el proceso racional u ordenado para alcanzar el crecimiento o el desarrollo turístico.

México posee recursos naturales que se han aprovechado por y para la actividad turística. Dichos recursos, en la mayoría de los casos, son subutilizados e incluso destruidos para crear patrones de paisaje que, en ocasiones, no corresponden a las condiciones ambientales originales del sitio. Las consecuencias no sólo afectan la estabilidad del medio natural, sino que influyen sobre el éxito económico de los destinos turísticos a emplazar, ya que se intentan adecuar y aun mantener los esquemas de ocupación y operación con una fuerte inversión, sin considerar en su oportunidad los riesgos potenciales. Los diferentes destinos, en un intento

de mejorar su competitividad, deben conservar paisajes y crear la infraestructura para optimizar todo aquello que constituye el atractivo turístico peculiar, lo que redundará en una actividad más llevadera. Para ello será conveniente controlar aspectos que, aunque no están directamente relacionados con la actividad turística, influyen de forma significativa en el atractivo del destino como: el estado del ambiente junto con la limpieza, condiciones sanitarias, sobrepoblación, tráfico, calidad de bienes y servicios, entre otros. En algunos destinos ya se empieza a hablar de la conducta ética de la actividad turística. El turismo es, después de todo, una actividad discrecional, aunado a que es un fenómeno económico y sociocultural de rápida expansión (Cothran y Cothran, 1998; Reig y Coenders, 2002).

El gobierno estatal actual, en una primera aproximación, estima las siguientes localidades dentro del área de lo que ha considerado como Riviera Nayarit (Cuadro 1). Existe una casi totalidad de localidades rurales, muchas de ellas, por no decir todas, con serias carencias en servicios básicos de calidad. Por otra parte, a la fecha no existe en toda la zona un relleno sanitario que funcione como tal, en todas las localidades se han establecido sin control alguno tiraderos de basura a cielo abierto, y existe sólo una planta de tratamiento de aguas residuales en la zona de Nuevo Vallarta; en efecto a excepción de ésta última, los “desarrollos turísticos” carecen de tan importante infraestructura de saneamiento básico, y los vertimientos contaminan cauces, subsuelo y el cuerpo de agua oceánico.

**Cuadro 1. Riviera Nayarit: localidades y evolución de población en el periodo 1970-2005**



| Municipio | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Localidad |      |      |      |      |      |      |

### Compostela

|                           |       |        |        |        |        |        |
|---------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Buenavista                | 000   | 000    | 55     | 109    | 136    | 104    |
| Chacala                   | 88    | 154    | 192    | 213    | 250    | 277    |
| Chula Vista               | 143   | 244    | 276    | 225    | 287    | 256    |
| Colonia Paraíso Escondido | 000   | 000    | 594    | 1,206  | 1,633  | 2,069  |
| El Divisadero             | 233   | 205    | 114    | 130    | 114    | 94     |
| Ixtapa de la Concepción   | 1,731 | 2,379  | 1,952  | 1,917  | 1,745  | 1,533  |
| La Joya                   | 000   | 40     | 62     | 44     | 103    | 111    |
| La Peñita de Jaltemba     | 2,331 | 4,468  | 6,243  | 7,160  | 7,365  | 7,062  |
| La Puerta de la Lima      | 43    | 456    | 463    | 499    | 565    | 537    |
| Las Varas                 | 6,254 | 11,296 | 11,541 | 12,586 | 12,547 | 12,403 |
| Lima de Abajo             | 528   | 945    | 853    | 730    | 779    | 752    |
| Los Ayala                 | 48    | 73     | 166    | 212    | 346    | 370    |
| Monteón                   | 774   | 1,203  | 1,447  | 1,243  | 1,385  | 1,598  |
| Otates y Cantarranas      | 666   | 892    | 929    | 884    | 829    | 796    |
| Paso de las Palmas        | 443   | 650    | 513    | 473    | 444    | 386    |
| Rincón de Guayabitos      | 143   | 149    | 000    | 000    | 1,435  | 1,919  |
| San Isidro                | 000   | 000    | 244    | 280    | 253    | 221    |
| Úrsulo Galván             | 180   | 380    | 552    | 451    | 490    | 538    |
| Villa Morelos             | 181   | 298    | 342    | 334    | 367    | 363    |
| Zacualpán                 | 4,551 | 6,320  | 5,385  | 5,417  | 5,118  | 4,468  |

### San Blas

|                               |       |       |       |       |       |       |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Aticama                       | 514   | 942   | 936   | 1,091 | 1,257 | 1,312 |
| El Llano                      | 808   | 1,062 | 972   | 1,066 | 1,048 | 1,048 |
| Jolotemba                     | 390   | 486   | 309   | 351   | 303   | 261   |
| La Palma                      | 1,009 | 1,121 | 1,146 | 1,109 | 1,095 | 985   |
| Matanchén (La Aguada)         | 40    | 30    | 71    | 50    | 87    | 85    |
| Playa de los Cocos            | 48    | 172   | 202   | 122   | 152   | 120   |
| San Blas (Cabecera municipal) | 3,443 | 5,965 | 8,433 | 8,707 | 8,812 | 9,114 |
| Santa Cruz de Miramar         | 751   | 1,119 | 1,463 | 1,569 | 1,607 | 1,353 |

### Bahía de Banderas

|               |     |       |       |       |       |       |
|---------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| Lo de Marcos  | 631 | 1,137 | 1,250 | 1,177 | 1,418 | 1,560 |
| Las Lomas     | 12  | 275   | 123   | 153   | 176   | 140   |
| San Francisco | 374 | 797   | 750   | 801   | 1,090 | 1,459 |

|                                  |     |       |       |       |       |        |
|----------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|--------|
| Sayulita                         | 391 | 861   | 994   | 1,135 | 1,675 | 2,318  |
| Patzcuarito                      | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | N.D   | 15     |
| Pátzcuaro                        | N.D | N.D   | 25    | 21    | 25    | 20     |
| Bucerías                         | 931 | 1,678 | 4,019 | 5,711 | 8,833 | 11,059 |
| Cruz de Huanacastle              | 245 | 933   | 1,293 | 1,748 | 2,291 | 2,589  |
| Higuera Blanca                   | 402 | 637   | 603   | 564   | 755   | 960    |
| Las Jarretaderas                 | 598 | 1,255 | 3,110 | 3,426 | 4,362 | 5,589  |
| Mezcales                         | N.D | 298   | 1,402 | 2,079 | 2,632 | 3,814  |
| Nuevo Vallarta                   | N.D | N.D   | 180   | 154   | 209   | 420    |
| Corral del Risco                 | 171 | 797   | 479   | N.D   | N.D   | N.D    |
| Flamingos                        | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | 19    | 77     |
| Mezcalitos                       | 62  | 83    | 146   | 299   | 503   | 687    |
| Tizate                           | 12  | 11    | 000   | 21    | 23    | 24     |
| Tondoroque                       | N.D | 9     | 110   | 82    | 242   | 413    |
| Punta Negra (Carrilleros)        | N.D | N.D   | 000   | 16    | 15    | 15     |
| Corral del Risco (Punta de Mita) | N.D | N.D   | 605   | 602   | 1,597 | 2,032  |
| Litibú                           | N.D | N.D   | N.D   | 12    | 9     | 15     |
| La Ladrillera                    | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | N.D   | 17     |
| La Casa del Canal (Las Parotas)  | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | N.D   | 2      |
| San Clemente de Lima             | N.D | N.D   | 53    | 90    | 125   | 172    |
| Nuevo Corral del Risco           | N.D | N.D   | 479   | 571   | N.D   | N.D    |
| La Papaya Roja                   | N.D | N.D   | N.D   | 18    | 17    | 15     |
| Colonia Flores Magón             | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | 25    | 41     |
| Vivero los Compadres             | N.D | N.D   | N.D   | N.D   | N.D   | 14     |

**N.D. = No Dato. Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda 1970, 1980, 1990, 2000. Conteos Generales de Población y Vivienda 1995, 2005.**

Lo anterior, fuertemente contrastante con la promoción tanto nacional e internacional como un destino “ambientalmente amigable”. Aunado a lo anterior, es importante hacer referencia a la carencia de una infraestructura carretera moderna e igualmente funcional. Los caminos actuales, datan su construcción desde la década de los cincuentas, y sólo una porción diseñada con tecnología moderna en los límites interestatales y de las cercanías del río Ameca por las

fuerzas presiones para el mejor arribo a Puerto Vallarta y para mejorar la interconectividad regional, compuesta por los destinos turísticos localizados a ambos lados del río Ameca. El proceso de poblamiento o migración interna no es claro aún todavía, dado que existen diferencias en dicha dinámica como lo veremos más adelante.

Como ocurre en los destinos sin una adecuada planeación del desarrollo, el crecimiento de la actividad económica se dar por la búsqueda de espacios para alcanzar una mejor calidad de vida, preferentemente con la llegada de personas de los estados de Jalisco, Guanajuato, Distrito Federal, Oaxaca, Guerrero y Chiapas, entre otros. Los cuales empiezan a ocupar los nichos laborales que las habitantes locales no pueden cubrir por falta de capacitación técnica o profesional y el desconocimiento del idioma inglés, entre otros aspectos. Lo anterior es constatado por el hecho de que los habitantes nacidos en otra entidad federativa, tan solo en el municipio de Bahía de Banderas, representan casi el 40 y 50% de la población total de acuerdo con los dos últimos censos (Cuadros 2 y 3).

**Cuadro 2. Riviera Nayarit: porcentaje de la población por origen**

|                     | Total   | Nacida en la entidad (%) | Nacida en otra entidad (%) | Nacida en otro país (%) | No especificado (%) |
|---------------------|---------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|---------------------|
| <b>Nayarit 1990</b> | 824,643 | 83.43                    | 14.83                      | 0.33                    | 1.39                |
| Compostela          | 60,926  | 80.37                    | 17.82                      | 0.47                    | 1.31                |
| San Blas            | 44,280  | 78.41                    | 19.79                      | 0.42                    | 1.36                |
| Bahía de            | 39,831  | 58.60                    | 39.87                      | 0.82                    | 0.69                |

|                     |         |       |       |      |      |
|---------------------|---------|-------|-------|------|------|
| Banderas            |         |       |       |      |      |
| <b>Nayarit 2000</b> | 920,185 | 82.22 | 16.57 | 0.67 | 0.51 |
| Compostela          | 65,943  | 78.36 | 19.53 | 1.43 | 0.67 |
| San Blas            | 42,762  | 78.29 | 20.23 | 0.94 | 0.52 |
| Bahía de Banderas   | 59,808  | 46.8  | 51.36 | 1.28 | 0.55 |

Elaboración propia con base en los XI y XII Censo General de Población y Vivienda, 1990 y 2000.

**Cuadro 3. Riviera Nayarit: porcentaje de aumento**

**de la población por origen en el periodo 1990-2000**

|                        | Compostela | San Blas | Bahía de Banderas | Nayarit |
|------------------------|------------|----------|-------------------|---------|
| Total                  | 8.23       | -3.43    | 50.15             | 11.58   |
| Nacida en la entidad   | 5.52       | -3.57    | 19.92             | 9.96    |
| Nacida en otra entidad | 18.56      | -1.24    | 93.42             | 24.71   |
| Nacida en otro país    | 225.08     | 112.10   | 132.12            | 125.13  |
| No especificado        | -44.58     | -63.04   | 19.56             | -58.35  |

Elaboración propia con base en los XI y XII Censo General de Población y Vivienda, 1990 y 2000.

En el contexto estatal, y como ejemplo de la dinámica propia de la transición en las actividades económicas productivas, para los años 1980 y 1990, la mitad de los municipios nayaritas (Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, El Nayar, Huajicori, La Yesca, Rosamorada, San Blas, San Pedro Lagunillas, Santa María del Oro y Santiago Ixcuintla) concentraban más del 50% de su PEA en el sector primario; y para el año 2000 sólo siete municipios, el 35% del total (El Nayar, Huajicori, La Yesca, Rosamorada, San Blas, San Pedro Lagunillas y Santiago Ixcuintla) tienen este comportamiento. Interesa observar que para 1980 el estado de Nayarit no tiene un solo municipio que concentre a más del 50% de su PEA en el sector

terciario. Es hasta 1990 que Ixtlán del Río alcanza el 50.7% y en 2000 el 60.5% de su PEA en el sector terciario; Tepic, por su parte pasa del 41.7% en 1980 al 60.5% en 1990 y 69.3% en 2000 y Bahía de Banderas pasa del 44.7% en 1990 al 61.7% en 2000. Otros municipios que muestran un comportamiento similar son los de Tuxpan y Xalisco. Aún más, los municipios de Acaponeta, Ahuacatlán, Compostela, Ruiz y Tecuala tienen entre el 40 y 50% de su PEA en el sector terciario. En resumen, los datos nos permiten inferir que existe un proceso de transición hacia el sector terciario que se viene sucediendo en tan sólo tres décadas, lo que no necesariamente significa un proceso de desarrollo y mejora de la calidad de vida de sus habitantes (Cuadro 4) (Márquez, Ramos y Jarquín, 2009).

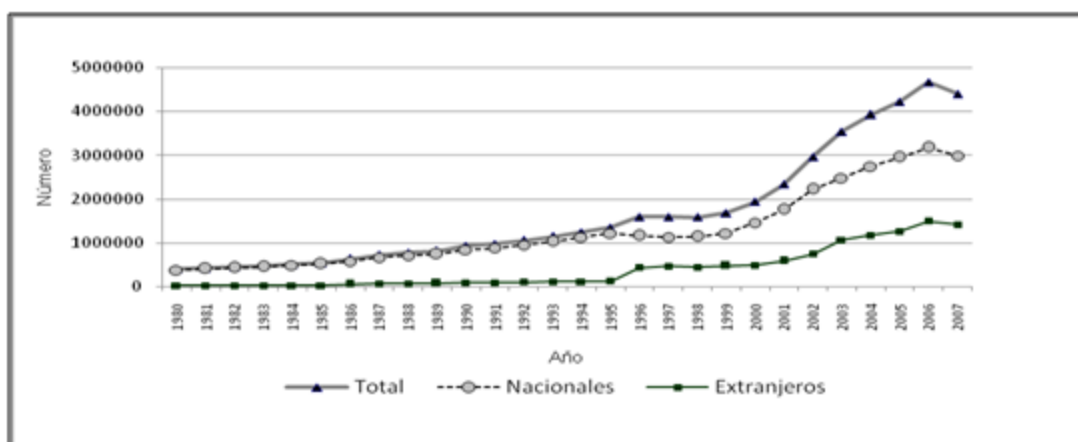
**Cuadro 4. Nayarit: PEA por municipio y sector de actividad en porcentaje, 1980-2000**

| Año                      | 1980        |             |             | 1990        |             |             | 2000        |             |             |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                          | Sector      |             |             | Sector      |             |             | Sector      |             |             |
|                          | Primario    | Secundario  | Terciario   | Primario    | Secundario  | Terciario   | Primario    | Secundario  | Terciario   |
| Acaponeta                | 43.9        | 14.4        | 29.4        | 44.4        | 15.8        | 35.2        | 34.6        | 14.9        | 49.3        |
| Ahuacatlán               | 51.1        | 16.3        | 24.0        | 45.2        | 21.0        | 29.1        | 38.7        | 18.3        | 41.2        |
| Amatlán de Cañas         | 70.5        | 10.4        | 15.4        | 59.0        | 16.2        | 21.3        | 44.7        | 17.5        | 36.2        |
| <b>Bahía de Banderas</b> | <b>N.D.</b> | <b>N.D.</b> | <b>N.D.</b> | <b>31.0</b> | <b>16.9</b> | <b>44.7</b> | <b>16.9</b> | <b>19.9</b> | <b>61.7</b> |
| <b>Compostela</b>        | <b>47.5</b> | <b>13.5</b> | <b>21.5</b> | <b>44.9</b> | <b>15.8</b> | <b>35.7</b> | <b>33.9</b> | <b>16.7</b> | <b>46.9</b> |
| El Nayar                 | 90.1        | 1.1         | 3.7         | 68.6        | 11.0        | 16.3        | 59.0        | 18.2        | 18.8        |
| Huajicori                | 64.3        | 8.7         | 12.9        | 68.8        | 12.2        | 14.2        | 78.0        | 13.0        | 22.4        |
| Ixtlán del Río           | 28.8        | 18.6        | 34.9        | 21.3        | 24.3        | 50.7        | 16.1        | 21.5        | 60.5        |
| Jala                     | 45.6        | 9.5         | 20.6        | 47.3        | 20.1        | 28.9        | 42.0        | 21.3        | 34.6        |
| La Yesca                 | 83.0        | 5.0         | 6.5         | 69.9        | 11.9        | 12.7        | 57.1        | 17.7        | 22.7        |
| Rosamorada               | 57.0        | 6.9         | 11.0        | 74.2        | 5.8         | 16.1        | 60.3        | 10.7        | 27.8        |
| Ruiz                     | 45.1        | 9.9         | 27.2        | 48.6        | 13.6        | 34.8        | 36.7        | 15.9        | 46.2        |
| <b>San Blas</b>          | <b>58.0</b> | <b>8.9</b>  | <b>16.3</b> | <b>60.0</b> | <b>10.4</b> | <b>25.1</b> | <b>51.4</b> | <b>11.4</b> | <b>35.9</b> |
| San Pedro Lagunillas     | 79.8        | 9.0         | 8.1         | 62.7        | 10.6        | 23.0        | 54.1        | 13.8        | 30.8        |

|                     |             |             |             |            |             |             |            |             |             |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| Santa María del Oro | 53.6        | 7.9         | 14.3        | 63.8       | 11.6        | 21.3        | 48.8       | 17.6        | 31.5        |
| Santiago Ixcuintla  | 50.8        | 11.7        | 18.7        | 59.7       | 13.2        | 24.3        | 53.5       | 9.5         | 35.5        |
| Tecuala             | 41.8        | 9.4         | 19.8        | 55.6       | 8.7         | 29.8        | 43.9       | 10.7        | 43.3        |
| <b>Tepic</b>        | <b>10.5</b> | <b>20.7</b> | <b>41.7</b> | <b>9.6</b> | <b>25.5</b> | <b>60.5</b> | <b>6.7</b> | <b>21.8</b> | <b>69.3</b> |
| Tuxpan              | 32.0        | 10.1        | 25.9        | 42.7       | 12.0        | 42.2        | 34.5       | 13.3        | 50.6        |
| Xalisco             | 38.7        | 13.6        | 21.2        | 38.3       | 21.9        | 36.1        | 28.0       | 18.5        | 50.1        |

**N.D. = No Dato. Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 1980, 1990, 2000.**

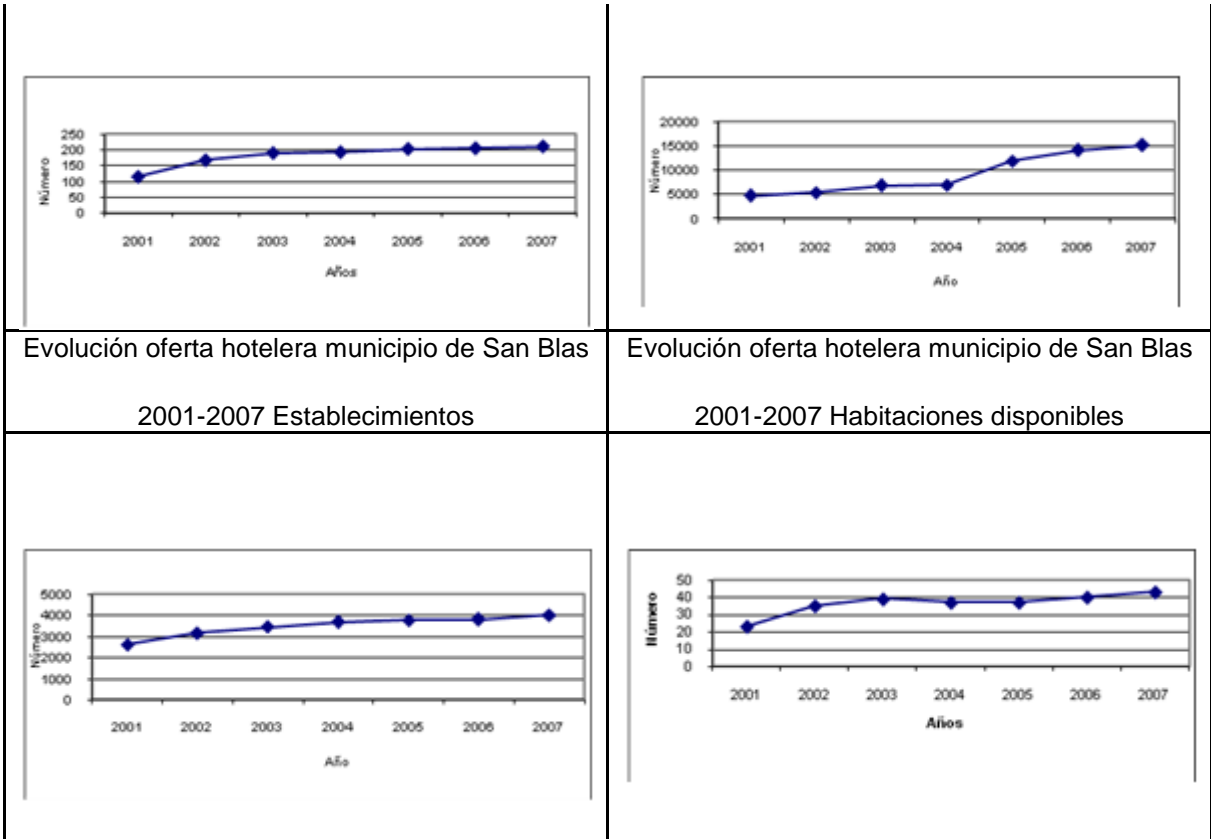
Por otra parte, es indiscutible que el soporte económico más importante para el estado de Nayarit lo representa la actividad turística principalmente del municipio de Bahía de Banderas, y secundariamente, Tepic, Compostela y San Blas. En el análisis del periodo 1980-2007 encontramos que la contribución más relevante corresponde a Bahía de Banderas, en donde el crecimiento de establecimientos y habitaciones disponibles ha sido sin precedente en los pasados diez años. La promoción tanto nacional como internacional es satisfactoria para el sector, ya que el incremento total de la oferta turística en el período antes referido fue del 788.61% y 7,883.43% para los visitantes nacionales y extranjeros respectivamente (Figuras 3, 4, 5).



**Figura 3. Nayarit: evolución de la afluencia turística 1980-2007**

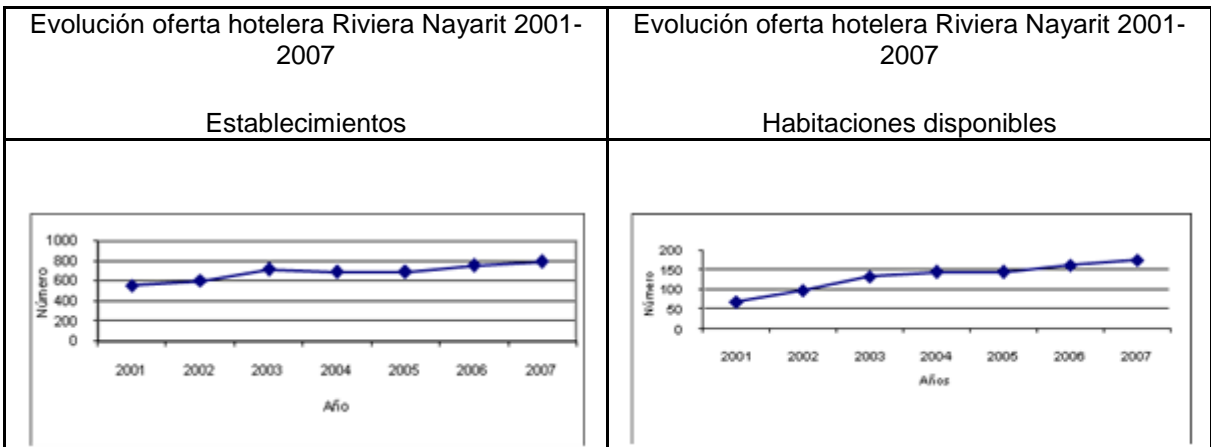
Los datos señalan, que no obstante que el Puerto de San Blas tiene una historia sin paralelo para Nayarit y el Pacífico mexicano al igual que Compostela, la evolución para Bahía de Banderas ha sido repentino, y en consecuencia existe una completa desventaja de los dos primeros con respecto al último. Como ya se señaló Bahía de Banderas en pocos años ha logrado lo que los otros dos no pudieron hacer en decenios e incluso siglos para una promoción exitosa en materia turística. Como región serán importantes los datos, pero la realidad del desarrollo será muy contrastante y se reflejará en lo económico y social, y lo político está por darse en los próximos años.

| <p>Evolución oferta hotelera municipio de Bahía de Banderas 2001-2007 Establecimientos</p>   | <p>Evolución oferta hotelera municipio de Bahía de Banderas 2001-2007 Habitaciones disponibles</p> |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
|--|--|--------|------|----|------|----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|---|-----|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| <table border="1"> <caption>Evolution of hotel establishments in Bahía de Banderas (2001-2007)</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Número</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2001</td><td>50</td></tr> <tr><td>2002</td><td>75</td></tr> <tr><td>2003</td><td>100</td></tr> <tr><td>2004</td><td>120</td></tr> <tr><td>2005</td><td>130</td></tr> <tr><td>2006</td><td>150</td></tr> <tr><td>2007</td><td>180</td></tr> </tbody> </table> | Año  | Número | 2001 | 50 | 2002 | 75 | 2003 | 100 | 2004 | 120 | 2005 | 130 | 2006 | 150 | 2007 | 180 | <table border="1"> <caption>Evolution of available hotel rooms in Bahía de Banderas (2001-2007)</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Número</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2001</td><td>5000</td></tr> <tr><td>2002</td><td>6000</td></tr> <tr><td>2003</td><td>7000</td></tr> <tr><td>2004</td><td>8000</td></tr> <tr><td>2005</td><td>12000</td></tr> <tr><td>2006</td><td>14000</td></tr> <tr><td>2007</td><td>15000</td></tr> </tbody> </table> | Año | Número | 2001 | 5000 | 2002 | 6000 | 2003 | 7000 | 2004 | 8000 | 2005 | 12000 | 2006 | 14000 | 2007 | 15000 |
| Año  | Número   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2001   | 50   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2002   | 75   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2003   | 100  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2004   | 120  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2005   | 130  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2006   | 150  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2007   | 180  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| Año  | Número   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2001   | 5000   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2002   | 6000   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2003   | 7000   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2004   | 8000   |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2005   | 12000  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2006   | 14000  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| 2007   | 15000  |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |
| <p>Evolución oferta hotelera municipio de Compostela<br/>2001-2007 Establecimientos</p>  | <p>Evolución oferta hotelera municipio de Compostela<br/>2001-2007 Habitaciones disponibles</p>    |        |      |    |      |    |      |     |      |     |      |     |      |     |      |     |   |     |        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |       |      |       |



**Figura 4. Comportamiento de la evolución en establecimientos y habitaciones disponibles por separado de las municipalidades que componen la Riviera Nayarit, 2001-2007**

**Fuente: Elaboración propia con base en Nayarit turístico en cifras, 2007. Gobierno del Estado de Nayarit.**





**Figura 5. Comportamiento de la evolución en establecimientos y habitaciones disponibles en la Riviera Nayarit, 2001-2007**

**Fuente: Elaboración propia con base en Nayarit turístico en cifras, 2007. Gobierno del Estado de Nayarit.**

## **Conclusiones**

A casi un cuarto de siglo, Carrascal (1987) hacia el señalamiento de que en algunos de los casos del desarrollo turístico en México son las cuantiosas inversiones de dinero, las grandes obras de infraestructura y, en general, la introducción de los servicios urbanos en las extensas áreas afectadas por la actividad turística, así como, la institucionalización de los fideicomisos ejidales, figuras jurídicas que aplican los mecanismos legales para llevar a cabo el despojo de tierras. Lo anterior, conjuntamente con la peculiaridad geográfica espacial de los futuros desarrollos del y para el turismo, se encuentra en estrecha relación con el diseño urbanístico, hecho que imprime ciertas modalidades específicas y la consiguiente organización espacial. Todo lo anterior, se ha visto en Nayarit como una fiel calca de alcanzar el desarrollo a cualquier precio y de cualquier modo.

La necesidad de recurrir a la técnica de la planificación viene, igualmente avalada, por el hecho ya sobradamente conocido, de que en el ámbito turístico se produce la intervención de los tres órdenes de gobierno, los desarrolladores e inversionistas, pero rara vez, los actores locales, lo que puede generar un riesgo evidente de dispersión de esfuerzos o de actuaciones contradictorias, ya que por desgracia, se trabaja bajo un riguroso esquema de “poderes políticos” que se

repite cada tres y seis años. Por otra parte, el desarrollo de la región ha de circunscribirse aún más allá de los municipios de Bahía de Banderas y Compostela en la parte nayarita, y en los municipios de Puerto Vallarta, Cabo Corrientes y Tomatlán en la parte jalisiense. La atracción de inversión no tendrá paralelo y ambas entidades competirán con lo mejor de su espacio geográfico.

Los procesos migratorios son muy importantes sobre todo en el municipio de Bahía de Banderas, y es el resultado del inmenso trabajo de casi veinte años de promoción turística sin precedente. Sólo en Bahía de Banderas de 1990 al 2000, la llegada de personas de otros estados para residir en éste último se incrementó en casi 11.5%, siendo el más alto de todo Nayarit, lo cual demuestra que Bahía de Banderas se ha constituido en un polo atractivo para vivir y encontrar alternativas laborales y de servicios, igualmente es evidente un proceso de tránsito de la PEA del sector primario al terciario, ilustrado de manera contundente en la dominación del sector terciario sobre los sectores primario y secundario en 9 de 20 municipios.

Finalmente, el desarrollo de la Riviera Nayarit tiene que ser debidamente planeado y ordenado antes de competir con otros destinos con pleno reconocimiento internacional, para evitar el costo irreversible del deterioro de sus recursos naturales y el marginamiento de los actores sociales, la realidad muestra que el problema ya empieza a darse y demanda una mayor participación de investigadores y de las instituciones de educación superior de Nayarit y de la región.

## Bibliografía

Carrascal, Eurosia, "Actividad turística y asimilación territorial en la costa nayarita", *Boletín del Instituto de Geografía UNAM* 17:125-136, 1987.

Córdoba, Juan y Ana García, "Turismo, globalización y medio ambiente en el Caribe mexicano", *Investigaciones Geográficas Boletín del Instituto de Geografía UNAM* 52:117-136, 2003.

Cothran, Dan y Cheryl Cothran, "Promise or political risk for mexican tourism", *Annals of Tourism Research* 26(2):477-497, 1998.

Juárez, María y Rafael Sánchez, "Riviera mexicana: dinámica de la población, 1970-2000", *Notas. Revista de Información y Análisis, INEGI*, 23:33-41, 2003.

Márquez, Antonio y Álvaro Sánchez, "Turismo y ambiente: la percepción de los turistas nacionales en Bahía de Banderas, Nayarit, México", *Investigaciones Geográficas Boletín del Instituto de Geografía UNAM* 64(3):134-152, 2007.

Márquez, Antonio., Irma Jarquín y Eduardo Meza, "Desarrollo convergente y municipios pobres en Nayarit", *Sociedad y Territorio*, (en prensa), 2009.

Monfort, Vicente, "La política turística: una aproximación", *Cuadernos de Turismo* 6:7-27, 2000.

Osorio, Maribel, "La planificación turística. Enfoques y modelos", *Quivera* 8(1):291-314, 2006.

Periódico Oficial, Declaratorio de los corredores turísticos Vallarta Nayarit y Riviera Nayarit, 17 de marzo de 2007, no. 47, tomo 180, 2007a.

Periódico Oficial, Declaratorio del corredor turístico Riviera Nayarit, 4 de julio de 2007, no. 2, tomo 181, 2007b.

Presidencia de la República, Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, 2007.

Reig, Carme y Germà Coenders, "Segmentación del mercado turístico según las preferencias ambientales", *Cuadernos de Turismo* 9:123-135, 2002.

Sánchez, Álvaro y Enrique Propin, "Valoración ambiental de los niveles de asimilación de la rivierra mexicana: homogeneidad geográfica y heterogeneidad económica", *Observatorio Medioambiental* 2:295-309, 1999.

**Ficha bibliográfica:**

MÁRQUEZ GONZÁLEZ, A. Y J. OCAMPO GALINDO. La Riviera Nayarit: una vista general sobre su desarrollo. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*. Hermosillo: Centro de Estudios de América del Norte, El Colegio de Sonora, 1 de abril de 2009, vol. I, núm. 3.

---

\* Profesor Investigador de la Unidad Académica de Economía-Universidad Autónoma de Nayarit Correo electrónico: [amargon60@hotmail.com](mailto:amargon60@hotmail.com)

\*\* Profesor Investigador de la Unidad Académica de Economía-Universidad Autónoma de Nayarit Correo electrónico: [pepeocampo@uan.mx](mailto:pepeocampo@uan.mx)