

Pueblo mágico y la conservación del patrimonio. Caso de estudio Tepoztlán, Morelos (2002-2012).

Concepción Alvarado Rosas.¹
Alfonso Valenzuela Aguilera.²
María Cristina Saldaña Fernández.³
Valentino Sorani Dalbon.⁴

Introducción

El Programa Pueblos Mágicos (PPM) es una iniciativa federal que busca aceptar localidades pequeñas, hasta 20,000 habitantes, que poseen atractivos culturales susceptibles de ser comercializables a escala local, regional y nacional, es decir un lugar que sea reconocido por tener carácter, magia, encanto o hechizo que embelesé a todos los visitantes. La Secretaría de Turismo inicio el programa en 2001, la cual busca potencializar la singularidad turística del lugar creando, para ello, un imaginario en torno al visitante sobre lo que debe ser frecuentado a través de una guía práctica que sigue un itinerario inducido por las agencias de viajes, folletos, revistas especializadas y páginas web que la industria turística ha creado. De este modo, el imaginario del turismo se construye a partir de un conjunto de

¹ Dirección: Av. Universidad N° 1001 Col. Chamilpa. CP 61210. connie_ar2004@yahoo.com.mx. Sistema de Estudios de Posgrado e Investigación. Facultad de Arquitectura. Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

² Dirección: Av. Universidad N° 1001 Col. Chamilpa. CP 61210. adivino@hotmail.com. Sistema de Estudios de Posgrado e Investigación (SEPI) Facultad de Arquitectura. Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

³ Dirección: Av. Universidad N° 1001 Col. Chamilpa. CP 61210. mcryss24072000@yahoo.com.mx. Centro de Investigaciones en Biodiversidad y Conservación. Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

⁴ Dirección: Av. Universidad N° 1001 Col. Chamilpa. CP 61210. Centro de Investigaciones en Biodiversidad y Conservación. Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

ideas, creencias e incluso prejuicio sobre las actividades y servicios que el turista piensa encontrar en el lugar de destino. Sin embargo, la promoción típica del PPM tiende a fomentar los aspectos más convencionales del patrimonio cultural, dejando de lado aspectos locales significativos y valiosos de estos pequeños territorios. Con base en lo anterior, el objetivo del estudio es conocer el Programa Pueblos Mágicos y que ha significado para la comercialización del patrimonio cultural en Tepoztlán Morelos.

Palabras claves: magia, turismo, cultura.

Patrimonio cultural comercializable y pueblos mágicos.

Para entender de manera exigua cómo funciona el patrimonio cultural es relevante echar mano de algunas definiciones que existen al respecto.

Se inicia con las visiones de Querol y Martínez (1996), así como Criado (1993), donde mencionan que el patrimonio es tomado como una concepción integral, donde lo natural y lo humano se funden en uno sólo para dar origen al patrimonio cultural, que a su vez integra el patrimonio histórico y arqueológico.

El concepto de patrimonio, según Llull (2005: 203 y Waisberg s/f), ha cambiado con los periodos históricos. En la época antigua el patrimonio era considerado una colección de riquezas, extravagancias y antigüedades con características extraordinarias. Estos adjetivos calificativos del patrimonio aludían del mismo modo, a un grupo de individuos que gozaban de poder, vivían con inmensos lujo, y

si fuera poco, con un gran prestigio. Sin embargo, en la época clásica y medieval el patrimonio era vestigio de una civilización considerada superior, lo cual conducía a que las obras antiguas eran utilizadas como norma y modelo para ser imitadas por su valor estético y herencia.

Por su parte, en el renacimiento y en los siglos XVI al XVIII, el patrimonio era apreciado como un objeto artístico dotado de belleza singular y valorado por su dimensión histórica y, sin lugar a dudas, por el imaginario evocador inmanentemente que detenta su esencia. Para el siglo XIX e inicios del XX, el patrimonio era un conjunto de expresiones materiales (tangibles) o inmateriales (intangibles) que explican históricamente la identidad sociocultural de una nación y por su condición de símbolos deben conservarse y restaurarse.

Desde la posguerra de la Segunda Guerra Mundial hasta 1980, el patrimonio es un elemento esencial para la autonomía en la forma de pensar y analizar los objetos de alrededor, así como en el desarrollo cultural y el mejoramiento de la calidad de vida de las personas aludiendo a su valor cultural. Es decir, nace un interés hacia el patrimonio cultural, donde lo importante es resaltar las características propias de la región (regionalismo) o de lo local (doméstico) para encumbrar el folclore de los pueblos a través de sus creencias, costumbres, artesanías buscando la conservación, estudio y difusión de los diferentes bienes patrimoniales que contribuirían al progreso ético, cívico y material de la ciudadanía.

En la última década del siglo XX, se suscita un hecho fundamental para mercantilizar el patrimonio: el posicionamiento de la industria del turismo y ocio. La colocación de la industria sin chimeneas representó un elemento formal de dónde consumir y qué visitar, es decir la formalización y legitimación del turismo convencional.

La oficialización del producto turístico se vale de ciertos medios para hacer llegar la oferta turística, ya que para visitar lugares dentro de la geografía nacional y dirigirla hacia ciertos grupos de población se acude a revistas de publicidad turística, agencias de viajes, folletería, páginas web, etc., que son los instrumentos formales utilizados por los promotores turísticos para divulgar el destino ideal a visitar.

En la actualidad se aborda el patrimonio como riqueza colectiva de importancia crucial para la democratización de la cultura. En relación a ello Ballart (1997), menciona que éste es una señal o distintivo de identidad, entendido como un conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás, que implica un proceso de reconocimiento entre las generaciones dándole un sentido de pertenencia al grupo o a la comunidad que presenta a los demás como algo exclusivo.

Es relevante considerar, haciendo una analogía del patrimonio, como una riqueza que brota de la tierra para maravillar al exterior, es decir como una fuente que comparte su belleza hacia los espectadores. Moreno (2002), menciona al

respecto, el patrimonio se debe de considerar como fuente de placer, donde los pequeños objetos pretéritos poseen la virtud de alejarse del mal o fomentar el bien considerados como amuletos o fetiches en el mundo moderno. Del mismo modo, menciona el autor, el patrimonio es una fuente de ingresos económicos que significa recurso susceptible para los actores dedicados de manera directa o indirecta a la actividad turística.

Con la entrada del nuevo paradigma económico (neoliberalismo), el patrimonio se somete, en casi todo el mundo, como un elemento cambiante, donde ahora su enfoque se encuentra dirigido hacia la valorización desde el punto de vista de libre mercado, es decir la titularidad de los bienes sigue siendo pública aunque coexistiendo con la gestión privada. Los demandantes de la conservación del patrimonio pasan a ser los consumidores locales como el propio turismo (Moreno, 2002: 43).

Moreno (2002: 43-44) menciona que el papel del patrimonio cultural en la sociedad actual está aún por definirse, puesto que se corre el peligro de envilecerse o prostituirse en beneficio de un mercado sin ningún resquemor, perdiendo, los valores sociales inherentes. Sin embargo, es inevitable que el libre mercado disponga del uso del patrimonio cultural e intente invertir en él. Para los que usufructúan con el patrimonio, lo importante y relevante para ellos es la imagen que sirve como escenario que atrapa al turista para consumir de manera formal el producto turístico. Para ello, se resalta lo extravagante, la singularidad, la

representatividad conduciendo inexorablemente a una fase de mercantilización o plena introducción de estos bienes en el mercado.

Estas “construidas” cualidades y erróneas de los imaginarios del turismo dejan de lado el contenido real de una obra o tradición que dan un sentido amplio de pertenencia e identidad del patrimonio cultura. El patrimonio se debe de tomar como un medio y recurso para llegar al conjunto de la sociedad que es su depositaria y no como un fin en sí mismo.

No podíamos dejar de lado la visión institucional e internacional de la UNESCO (2011), donde menciona que el patrimonio cultural no se limita sólo a monumentos o colecciones de objetos, sino que comprende también tradiciones o expresiones vivas heredadas de nuestros antepasados y transmitidas a nuestros descendientes. Tales como tradiciones orales, artes del espectáculo, usos sociales, rituales, actos festivos, conocimientos y practicas relativas a la naturaleza y el universo, así como saberes y técnicas vinculadas a las artesanías tradicionales. Estos atributos, sin lugar a dudas, fomentan la cohesión social que se crea, mantiene y transmite de generación en generación.

Garré (2001:5), menciona que el patrimonio cultural es el conjunto de bienes muebles e inmuebles, materiales e inmateriales, de propiedad particular o de instituciones u organismos públicos o semipúblicos que tengan valor excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte, de la ciencia y de la cultura de tal manera que sean dignos de ser considerados y conservados para la nación.

Por su lado Llull (2005:181-182) comenta que el patrimonio cultural es el conjunto de manifestaciones u objetos nacidos de la producción humana, que una sociedad ha recibido como herencia histórica, y que constituyen elementos significativos de su identidad como pueblo. Las manifestaciones y objetos constituyen testimonios importantes del progreso de la civilización y ejercen una función modélica o referencial para toda la sociedad, como son los de carácter histórico y artístico, así como archivístico, documental, bibliográfico, material y etnográfico, junto con las creaciones y aportaciones del momento presente y el denominado legado inmaterial.

Como se observa en líneas precedentes, la definición de patrimonio ha cambiado a lo largo de la historia, en cuyas transformaciones no deja de lado su carácter de temporalidad, aludiendo siempre al tiempo pretérito y al valor que posee en sí mismo por representar un hecho que ha marcado pautas a nivel local, regional, nacional e inclusive internacional dotándolo de un carácter único y auténtico hacia el interior del lugar, así como hacia el exterior para ser reconocido como mágico.

Pueblo mágico de Tepoztlán Morelos entre verdad o fantasía ¿para quién?

El Programa Pueblos Mágicos (PPM) es un proyecto federal de la Secretaría de Turismo (SECTUR), que inició a principios del sexenio presidencial de Vicente Fox. Se busca con este programa incorporar pequeñas localidades, de hasta 20,000 habitantes, que poseen atractivos culturales capaces de ser

mercantilizados a escala local, regional y nacional, es decir un lugar que sea reconocido por tener carácter, magia, encanto o hechizo que embelesé a todos los visitantes.

El objetivo del programa es fomentar la oferta de la actividad turística por medio de proyectos detonadores del turismo sustentable que pueda incentivar la inversión y el financiamiento en las localidades. Esto permitiría elevar el nivel de bienestar de los habitantes, así como mantener y aumentar el empleo, fomentar y hacer rentable la inversión y aprovechar los atractivos tanto naturales, culturales y construidos para que la localidad pueda llegar a ser un destino turístico reconocido.

El programa aparentemente ha sido tan “exitoso⁵”, puesto que hasta 2013 se encuentran 83 pueblos inscritos (ver mapa 1), a lo largo y ancho del territorio nacional.

Mapa 1. Territorialización del Programa Pueblos Mágicos, 2013.

⁵ El programa ha sido exitoso por la cantidad de pueblos que están en este programa, puesto que es la única manera de hacer llegar recursos económicos al poblado. Por ejemplo, Tepoztlán durante su vigencia en el programa tendido en su haber \$36 576 000 pesos. Recurso que no hubiera llegado al municipio sin este programa. (SECTUR, 2009).



Fuente: Elaboración propia con base en información de la Secretaría de Turismo, 2013.

Al respecto Alcántara (2013) comenta que realmente el programa lejos de ser exitoso, evidencia graves problemas estructurales a pesar de contar con reglas de operación relativamente claras. Incluso no se reportan incrementos en la ocupación hotelera y en los servicios dispuestos para los turistas⁶. Más aún, los pobladores que se dedican a la elaboración de artesanías en Tepoztlán

⁶ Para mayor detalle ver la note periodística:
<http://www.elfinanciero.com.mx/secciones/culturaentretenimiento/28210-sectur-descarta-depuracion-de-la-lista-de-pueblos-magicos.htm>

mencionan que sus ventas han disminuido a partir del reconocimiento de pueblo mágico⁷.

En el cuadro 1 se observa como Tepoztlán desde 2002 a 2012 ha recibido 36.576 millones de pesos, los cuales han sido utilizados para diferentes obras del PM (Alvarado, *et al.*: 2013).

⁷ Dicha información fue recabada a partir de trabajo de campo efectuado en septiembre 2012 a julio 2013 en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos.

Cuadro 1

| No | EDO. | PUEBLO MÁGICO | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
|----|-------|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|
| 1 | Ags. | Real de Asientos | NA | NA | NA | NA | NA | \$250,000 | \$4,000,000 | \$0 | \$3,000,000 | \$2,000,000 | \$9,000,000 | \$500,000 | \$18,750,000 |
| 2 | Ags. | Calvillo* | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | BC | Tecate* | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | BC | Todos Santos | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,000,000 | \$600,000 | \$6,000,000 | \$5,000,000 | \$0 | \$0 | \$10,000,000 | \$22,600,000 |
| 5 | BC | Loreto | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$7,500,000 | \$7,500,000 |
| 6 | Camp | Palizada | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$2,000,000 | \$4,500,000 | \$3,000,000 | \$9,500,000 |
| 7 | Coah. | Parras de la Fuente | NA | NA | NA | \$2,773,664 | \$2,215,000 | \$1,666,666 | \$10,000,000 | \$3,500,000 | \$7,000,000 | \$4,000,000 | \$1,500,000 | \$500,000 | \$33,155,330 |
| 8 | Coah. | Cuatro Ciénegas* | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$500,000 | \$500,000 |
| 9 | Coah. | Arteaga* | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Coah. | Viesca* | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | Col. | Comalá | NA | \$0 | \$2,000,000 | \$2,500,000 | \$1,016,418 | \$0 | \$400,000 | \$1,500,000 | \$0 | \$4,000,000 | \$4,750,000 | \$0 | \$16,166,418 |
| 12 | Chis. | San Cristóbal de las Casas | NA | NA | \$2,050,000 | \$3,500,000 | \$3,150,000 | \$1,500,000 | \$0 | \$1,000,000 | \$1,625,000 | \$11,000,000 | \$4,500,000 | \$6,000,000 | \$34,325,000 |
| 13 | Chis. | Chiapa de Corzo* | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | Chis. | Comitán de Domínguez* | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Chih | Creel | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$7,500,000 | \$20,600,000 | \$0 | \$0 | \$1,489,000 | \$29,589,000 |
| 16 | Chih | Batopilas* | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Dgo. | Mapimí* | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | Gto. | Dolores Hidalgo** | NA | \$1,500,000 | \$1,500,000 | \$3,475,000 | \$5,000,000 | \$2,000,000 | \$4,743,200 | \$5,700,000 | \$10,200,000 | \$16,000,000 | \$17,000,000 | \$0 | \$67,118,200 |
| | Gto. | San Miguel de Allende | NA | \$1,500,000 | \$1,500,000 | \$2,500,000 | \$5,000,000 | \$2,300,000 | \$7,366,666 | \$12,641,000 | NA | NA | NA | NA | \$32,807,666 |
| 19 | Gto. | Mineral de Pozos | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$17,000,000 | \$17,000,000 |
| 20 | Gto. | Jalpa | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Gto. | Salvatierra | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | Gto. | Yuriria | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | Gro. | Taxco | NA | \$2,500,000 | \$2,600,000 | \$3,000,000 | \$1,375,000 | \$500,000 | \$750,000 | \$1,685,000 | \$1,688,000 | \$8,500,000 | \$9,100,000 | \$6,300,000 | \$37,998,000 |
| 24 | Hgo. | Real del Monte | NA | NA | NA | \$1,500,000 | \$1,000,000 | \$500,000 | \$500,000 | \$1,361,904 | \$2,000,000 | \$2,500,000 | \$2,500,000 | \$0 | \$11,861,904 |
| 25 | Hgo. | Huasca de Ocampo | \$2,000,000 | \$2,000,000 | \$2,000,000 | \$4,500,000 | \$1,250,000 | \$500,000 | \$500,000 | \$3,152,311 | \$2,600,000 | \$2,500,000 | \$2,500,000 | \$3,000,000 | \$26,502,311 |
| 26 | Hgo. | Mineral del Chico | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$2,500,000 | \$3,000,000 | \$5,500,000 |
| 27 | Hgo. | Huichapan | | | | | | | | | | | | | |

Topofilia
 Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales
 Centro de Estudios de América del Norte, El Colegio de Sonora

Vol. IV Número 3, Octubre de 2013

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------------|
| 28 | Jal. | Tepalpa | NA | \$3,000,000 | \$1,500,000 | \$3,000,000 | \$1,500,000 | \$866,666 | \$2,000,000 | \$3,320,000 | \$6,500,000 | \$10,000,000 | \$6,650,000 | \$2,375,000 | \$40,711,666 |
| 29 | Jal. | Tequila | NA | NA | \$1,500,000 | \$2,000,000 | \$1,500,000 | \$1,866,667 | \$2,000,000 | \$2,000,000 | \$10,000,000 | \$10,000,000 | \$5,000,000 | \$2,375,000 | \$38,241,667 |
| 30 | Jal. | Mazamitla | NA | NA | NA | NA | \$1,500,000 | \$1,333,333 | \$2,000,000 | \$2,500,000 | \$13,000,000 | \$10,000,000 | \$4,000,000 | \$2,375,000 | \$36,708,333 |
| 31 | Jal. | San Sebastián del Oeste | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$2,375,000 | \$2,375,000 |
| 32 | Jal. | Lagos de Moreno | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Méx. | Tepoztlán | NA | \$1,250,000 | \$1,375,000 | \$1,500,000 | \$1,100,000 | \$1,350,000 | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$13,000,000 | \$3,000,000 | \$34,575,000 |
| 34 | Méx. | Valle de Bravo | NA | NA | NA | NA | \$1,500,000 | \$3,020,000 | \$5,000,000 | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$14,000,000 | \$3,000,000 | \$35,520,000 |
| 35 | Méx. | Malinalco | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$5,000,000 | \$12,000,000 | \$3,000,000 | \$20,000,000 |
| 36 | Méx. | El Oro | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$6,000,000 | \$3,000,000 | \$9,000,000 |
| 37 | Méx. | Meteppec | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 |
| 38 | Mich. | Pátzcuaro | NA | \$3,500,000 | \$3,500,000 | \$8,550,000 | \$4,050,000 | \$3,000,000 | \$5,002,814 | \$0 | \$13,392,253 | \$12,156,000 | \$9,825,000 | \$2,500,000 | \$65,476,067 |
| 39 | Mich. | Tlalpujahua | NA | NA | NA | NA | \$2,050,000 | \$2,000,000 | \$717,669 | \$3,095,965 | \$2,592,731 | \$4,800,000 | \$5,500,000 | \$1,500,000 | \$22,256,365 |
| 40 | Mich. | Cuitzeo | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,813,000 | \$5,000,000 | \$5,928,370 | \$7,500,000 | \$5,550,000 | \$0 | \$1,500,000 | \$27,291,370 |
| 41 | Mich.n | Santa Clara del Cobre | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$2,000,000 | \$0 | \$2,500,000 | \$4,500,000 |
| 42 | Mich. | Angangueo | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$2,000,000 | \$2,000,000 |
| 43 | Mich. | Tacámbaro | | | | | | | | | | | | | |
| 44 | Mich. | Tzintzuntzan | | | | | | | | | | | | | |
| 45 | Mich. | Jiquilpan | | | | | | | | | | | | | |
| 46 | Mor. | Tepoztlán*** | NA | \$3,000,000 | \$3,000,000 | \$2,900,000 | \$2,256,500 | \$1,000,000 | \$2,419,500 | \$2,000,000 | NA | \$0 | \$20,000,000 | \$0 | \$36,576,000 |
| 47 | Mor. | Tlayacapan | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$5,000,000 | \$3,000,000 | \$8,000,000 |
| | Nay. | Mexcaltitlán*** | \$2,600,000 | \$500,000 | \$732,840 | \$2,000,000 | \$0 | \$500,000 | \$1,500,000 | \$1,500,000 | NA | NA | NA | NA | \$9,332,840 |
| 48 | Nay. | Jala* | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | NL | Santiago | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,000,000 | \$2,800,000 | \$9,400,000 | \$7,000,000 | \$12,250,000 | \$10,000,000 | \$12,900,000 | \$55,350,000 |
| 50 | Oax | Capulálpam de Méndez | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 | \$1,000,000 | \$3,000,000 | \$4,000,000 | \$5,000,000 | \$13,000,000 |
| 51 | Pue. | Cuetzalan | NA | \$2,500,000 | \$2,500,000 | \$1,500,000 | \$0 | \$1,071,055 | \$0 | \$2,880,000 | \$2,000,000 | \$3,000,000 | \$0 | \$0 | \$15,451,055 |
| 52 | Pue. | Zacatlán | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,500,000 | \$5,000,000 | \$6,500,000 |
| 53 | Pue. | Pahuatlán | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 |
| 54 | Pue. | Chignahuapan | | | | | | | | | | | | | |
| 55 | Pue. | Cholula | | | | | | | | | | | | | |
| 56 | Pue. | Tlatlauquitepec | | | | | | | | | | | | | |
| 57 | Pue. | Xicotepec | | | | | | | | | | | | | |
| 58 | Qro. | Bernal | NA | NA | NA | NA | \$2,600,000 | \$2,000,000 | \$2,000,000 | \$3,500,000 | \$0 | \$2,000,000 | \$2,000,000 | \$2,500,000 | \$16,600,000 |
| 59 | Qro. | Jalpan de Serra | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$2,000,000 | \$1,000,000 | \$7,000,000 | \$10,000,000 |
| 60 | Qro. | Cadereyta de Montes | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$4,000,000 | \$4,000,000 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------------------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| 61 | Qro. | Tequisquiapan | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Q.R. | Bacalar | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$9,333,333 | \$13,600,000 | \$0 | \$3,000,000 | \$9,000,000 | \$5,000,000 | \$39,933,333 |
| 63 | SLP | Real de Catorce | \$350,000 | \$2,000,000 | \$0 | \$3,300,000 | \$3,430,000 | \$3,000,000 | \$8,455,000 | \$950,000 | \$0 | \$2,200,000 | \$5,000,000 | \$5,000,000 | \$33,685,000 |
| 64 | SLP | Xilitla | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 | \$0 |
| 65 | Sin. | Cosalá | NA | NA | NA | NA | \$2,000,000 | \$1,000,000 | \$4,200,000 | \$2,000,000 | \$5,000,000 | \$5,000,000 | \$5,000,000 | \$296,133 | \$24,496,133 |
| 66 | Sin. | El Fuerte | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$5,000,000 | \$5,000,000 | \$5,000,000 | \$6,593,414 | \$21,593,414 |
| 67 | Sin. | El Rosario | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | Son. | Álamos | NA | NA | NA | NA | \$2,600,000 | \$1,000,000 | \$1,000,000 | \$2,000,000 | \$0 | \$2,000,000 | \$2,500,000 | \$3,500,000 | \$14,600,000 |
| 69 | Son | Magdalena de Kino | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$7,500,000 | \$7,500,000 |
| 70 | Tab. | Tapijulapa | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 | \$0 | \$0 |
| 71 | Tam. | Mier | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$2,400,000 | \$3,500,000 | \$0 | \$2,250,000 | \$0 | \$8,150,000 |
| 72 | Tampas. | Tula | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 | \$0 |
| 73 | Tlax. | Huamantla | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$5,000,000 | \$10,000,000 | \$10,000,000 | \$1,450,000 | \$440,000 | \$26,890,000 |
| 74 | Ver. | Coatepec | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,800,000 | \$1,750,000 | \$3,523,333 | \$3,000,000 | \$2,000,000 | \$2,700,000 | \$0 | \$14,773,333 |
| 75 | Ver. | Xico | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 | \$0 |
| 76 | Ver. | Papantla | NA | NA | NA | NA | NA | \$600,000 | \$2,000,000 | \$1,019,380 | NA | NA | NA | NA | \$3,619,380 |
| 77 | Yuc. | Izamal | NA | \$3,333,333 | \$1,000,000 | \$0 | \$0 | \$1,000,000 | \$750,000 | \$10,000,000 | \$10,575,000 | \$3,500,000 | \$0 | \$0 | \$30,158,333 |
| 78 | Yuc. | Valladolid | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$0 | \$0 |
| 79 | Zac. | Jerez | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$483,000 | \$7,200,000 | \$8,300,000 | \$1,000,000 | \$6,557,000 | \$1,600,000 | \$25,140,000 |
| 80 | Zac. | Teúl de González Ortega | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$910,000 | \$1,600,000 | \$2,510,000 |
| 81 | Zac. | Sombrerete | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | \$1,600,000 | \$1,600,000 |
| 82 | Zac. | Pinos* | | | | | | | | | | | | | |
| 83 | Zac. | Nochistlán* | | | | | | | | | | | | | |
| TOTALES | | | \$4,950,000 | \$26,583,333 | \$26,757,840 | \$48,498,664 | \$46,092,918 | \$39,437,387 | \$90,271,182 | \$133,857,263 | \$168,072,984 | \$173,956,000 | \$217,692,000 | \$162,818,547 | \$1,138,988,118 |

Fuente: Subsecretaría de Operaciones Turísticas. Secretaría de Turismo. 2012.

* Ingresaron a finales de 2012.

** San Miguel Allende sale del programa en 2009, ya que es denominada Ciudad Patrimonio por la UNESCO.

*** Localidades apercibidas y excluidas del Programa en 2009.

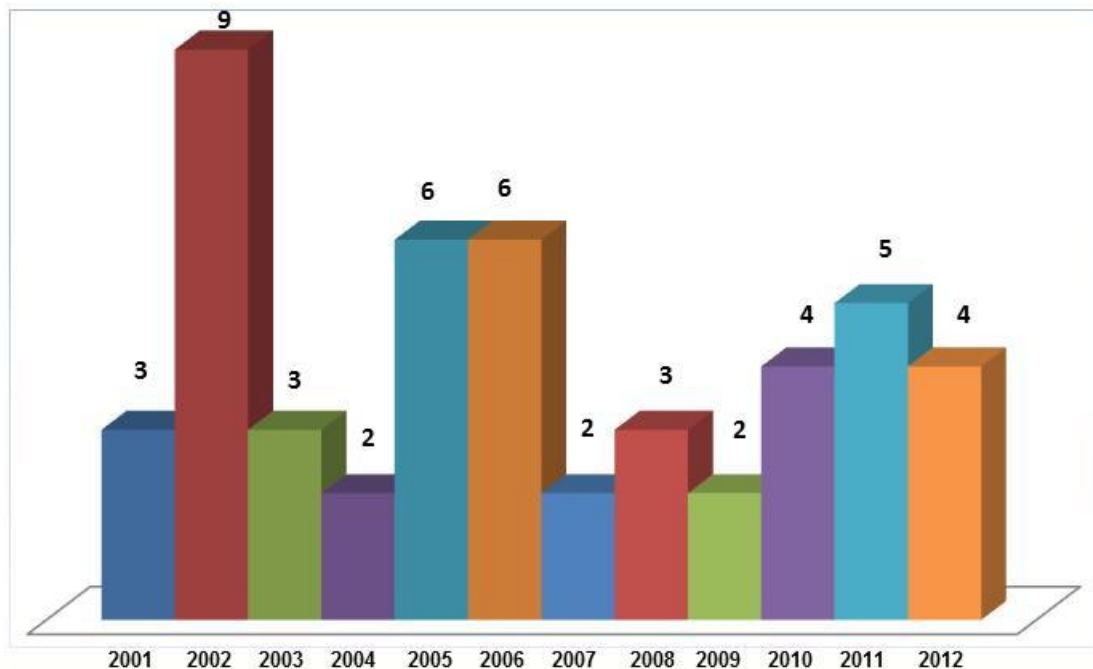
Del mismo modo (ver gráfica 1), se percibe un crecimiento espectacular en el incremento de los pueblos mágicos con reconocimiento, es decir en 2013 se encuentran 83 localidades con este distintivo⁸. De la gráfica 1 y la tabla 1 se desprenden varias premisas, una de ellas es de 2001 a 2006 el gobierno federal, a través de la SECTUR, erogó 192 320 142 pesos. En el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012), adjudicó 946 667 976 de pesos haciendo un total, en los once años que lleva de vigencia el programa, 1 138 988 118 pesos. Cantidad nada despreciable para los pueblos con magia.

De 2001 a la tercera parte del 2012 ingresaron sólo 49 pueblos y al final del mismo año integraron otros 34, lo que representó 64%. Es importante resaltar que el año donde ingresó un mayor número de pueblos mágicos fue 2002 con 9 distintivos, es aquí donde Tepoztlán obtuvo la categoría. En 2005 y 2006 ingresaron 5 cada año (Ver gráfica 1). En relación al monto aportado por la federación al PPM en los sexenios panistas se observó que se incrementó un 492%.

Gráfica 1.

⁸ En 2013 el Programa Pueblos Mágicos ha entrado en un proceso de evaluación por parte de la Secretaría de Turismo para revisar las reglas de operación. Esto representa que no se va a entregar ningún distintivo hasta que se emita el resultado de la evaluación.

Ingreso de poblados al Programa Pueblos Mágicos



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Subsecretaría de Operaciones Turísticas. Secretaría de Turismo. 2012.

La actual secretaria de turismo, Ruíz Massieu Salina, ha mencionado que el programa será revisado, pero no se hará un depurado de la lista que existe hasta el momento. Además, subrayó que el objetivo de la dependencia es mantener y fortalecer el programa, así como todo lo que va del año 2013 se ha dedicado la SECTUR a realizar un estudio de evaluación (Flores, 2013).

Como resultado de la evaluación del PPM las reglas de operación, posiblemente, se volverán más exigentes, es decir depurar y elegir con cuidado y minuciosidad los candidatos a ostentar el reconocimiento del colorido reguilete (ver mapa 1).

Particularmente el caso de Tepoztlán formó parte del Programa Pueblos Mágicos desde 2002, sin embargo, la denominación se la retiró la SECTUR en octubre de.

2009 y la recuperó en abril de 2010. El primer pueblo de Morelos con este distintivo lo recupero en seis meses atendiendo las reglas de operación del programa, del mismo modo, las localidades que pierdan el distintivo lo recuperan solo una vez.

Los incumplimientos en lo que incurrió Tepoztlán fueron la venta de productos de dudosa procedencia (chinos) y el desorden en los puestos semifijos es la vía pública, exceso de anuncios publicitarios que dañaban la imagen urbana del pueblo, así como la proliferación de comercios donde se expedían bebidas alcohólicas (ver cuadro 2).

Más aún, el programa no ha sido capaz de detonar el desarrollo local, ya que su población se ha beneficiada poco y no como se había planeado el programa federal. Este programa ha fomentado la mercantilización del patrimonio (patrimonialización) validada por el Estado mexicano y legitimada por la UNESCO. Esta legitimación no conserva lo que fundamenta su intervención de dar a sus habitantes un espacio donde se sientan realmente parte de él, sino que ahora están segregados en un espacio creado artificialmente y dirigido para población ajena a los moradores originarios (Alvarado *et al.*, y Saldaña *et al.*, 2013).

Esta atmósfera artificial construida a través del programa federal para dar a conocer el patrimonio cultural oficial ha provocado un impacto ecológico del entorno, así como social y cultural, ya que esto arrastra consigo una forma de

privatizar espacios con alto valor social mediante la canalización de recursos públicos para beneficios privados.

En el pueblo de Tepoztlán ocurre que al estar inserto en la categoría de pueblo mágico sus habitantes se sienten ajenos a ello, ya que han mencionado, en entrevistas realizadas a los residentes del lugar, que sólo se han visto beneficiado ciertos grupos de personas (empresarios) que se dedican al ramo turístico, tales como restauranteros, hoteleros, agencias de viajes y bienes raíces, entre otros. Pero en sí, los habitantes que se dedican a las artesanías realmente han visto disminuido su ingreso, ya que no venden lo mismo que solían vender con anterioridad.

Los pobladores que trabajan en los hoteles, como recepcionistas, gerentes, chefs, mayoras, en servicio de limpieza, etc., sus salario son mínimos y la capacitación para ciertos empleados no se llevan a cabo para mantener la calidad del servicio en un ramo que necesita una calificación especializad.

Reflexiones finales

Es evidente que la distinción que son objeto ciertos pueblos de la geografía nacional por ostentar el nombramiento de Pueblo Mágico obedece más a intereses políticos y de cúpulas empresariales y dejan de lado lo que es esencial, fundamental, sustancial: la población del lugar, el patrimonio construido y no construido en obras físicas (arqueológico, histórico y cultural), las tradiciones, la gastronomía, la identidad, etc.

Si este programa federal persigue el detonar el turismo sustentable y representar un ingreso extra a los habitantes en las localidades con magia, paradójicamente están relegados a los que ostentan verdaderamente el patrimonio cultural, la población originaria y su entorno natural y construido.

Realmente debe de haber una direccionamiento en el programa en donde se respete de forma real lo que le dio al poblado esa magia y encanto y dejar de lado los intereses de pocas personas y apoyar realmente a los pobladores.

Biografía

Alcántara, Claudia. "Sectur someterá a revisión a los Pueblos Mágicos". *El Financiero*. Sección: Nuestras Historias. Viernes 5 de abril. 2013. <http://www.elfinanciero.com.mx/component/content/article/53-nuestras-historias/10135-sectur-sometera-a-revision-a-los-pueblos-magicos.html>. Fecha de consulta 17 de julio 2013.

Alvarado Rosas, Concepción; Saldaña Fernández, María Cristina, Sorani Dalbon, Valentino y Valenzuela Aguilera, Alfonso. "Un regalo de Dios...Tepoztlán". en Concepción Alvarado Rosas, Andrea Babini Baan; Manuela Guillén Lúgigo; Servando Rojo Quintero y Eloy Méndez. El Colegio de Sonora (coords.). México en cinco pueblos: Álamos, Cosalá, El Fuerte, Taxco y Tepoztlán. México. 2012. (en prensa).

Ballart, J. *El Patrimonio Histórico y Arqueológico: valor y uso*. Ariel. Madrid. 1997.

Criado Boado, F. *El futuro de la Arqueología, ¿La arqueología del futuro?*. Trabajos de Prehistoria, Vol. 53, N° 1. Madrid. 1996. pp. 15- 35.

Criado, F. y González, M. *La socialización del patrimonio arqueológico desde la perspectiva de la arqueología del paisaje*. Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología. 1993. pp. 43-57.

Flores Hernández, Francisco. *Setur somete a revisión a los Pueblos Mágicos*. El Financiero. Sección Cultura. Miércoles 14 de agosto de 2013. 2013. México.

Garré, Fabián. *Patrimonio arquitectónico urbano, preservación y rescate: bases conceptuales e instrumentos de salvaguarda*. Conserva. Revista del Centro Nacional de Conservación y Restauración. DIBAN. N° 5. 2001. pp. 5-22. Ciudad <http://www.elfinanciero.com.mx/secciones/culturaentretenimiento/28210-sectur-descarta-depuracion-de-la-lista-de-pueblos-magicos.html>. Fecha de consulta 20 de agosto de 2013.

Lull, Josué. *Evolución del concepto y de la significación social del patrimonio cultural*. Arte, Individuo y Sociedad. Vol. 17. 2005. pp. 175-204. <http://revistas.ucm.es/index.php/ARIS/article/view/ARIS0505110177A/5813>. Fecha de consulta 17 de junio. 2013.

Moreno, Marco. *Patrimonio cultural. Puesta en valor y uso. Una reflexión*. Vector plus: miscelánea científico-cultural. 2002. pp. 41-49.

Querol, M^a. A. y Martínez, B. *La gestión del Patrimonio Arqueológico en España*. Editorial Alianza. Madrid. 1996.

Saldaña Fernández, María Cristina y Alvarado Rosas, Concepción. Los imaginarios en Tepoztlán, Morelos. *Inventio*. pp. 10. 2013. (en prensa).

SECTUR Pueblos Mágicos. Reglas de operación. 2003.

SECTUR. Inversión federal en el Programa Pueblos Mágicos, 201-2012.

Subsecretaria de Operación Turística. 2012.

UNESCO. ¿Qué es el patrimonio cultural inmaterial?. 2011.

<http://www.unesco.org/culture/ich/doc/src/01851-ES.pdf> Fecha de consulta 5 mayo 2013.

Waisberg I., Myriam *Breves referencias al concepto de patrimonio arquitectónico en las últimas décadas*. *Archivum*. Año V. N° 6. (s/f). pp. 256-265.

<http://arpa.ucv.cl/archivum6/patrimonio/1.%20BREVES%20REFERENCIAS%20AL%20CONCEPTO%20DE%20PATRIMONIO...M.WAISBERG.pdf> Consultado Fecha de consulta 3 junio 2013.